



Solicitud 940.243
Hoja 1 de 3

Fallo de rechazo

Expediente Expediente 2011-2.507
CARLOS RAJECEVICH LARENAS-
LISSETTE PAULINA GODOY ESPINOZA

FALLO N° 159930

Santiago, ocho de febrero del dos mil trece.

VISTOS:

1. ANTECEDENTES DE LA SOLICITUD.

NRO. SOLICITUD	:	940.243
MARCA (Denominativa)	:	\$\$\$GANGASS\$
CLASE	:	39
COBERTURA	:	DISTRIBUCION DE TODA CLASE DE PRODUCTOS.
SOLICITANTE	:	CARLOS A. RAJECEVICH LARENAS
ABOGADO PATROCINANTE	:	SIN REPRESENTACIÓN ACREDITADA EN AUTOS.

2. ANTECEDENTES DE LA(S) OPOSICION(ES).

OPONENTE	:	SAIEG I CIA LTDA.
ABOGADO PATROCINANTE	:	LISSETTE PAULINA GODOY ESPINOZA

CAUSAL INVOCADA : El actor fundamenta su demanda en que, a su juicio, la marca pedida infringe lo previsto en los artículos 19 y 20 letras f) y h) inciso 1° de la Ley N°19.039. Argumenta ser titular, de la marca **GANGA**, según registro N°876.538, que distingue productos de la clase 23. Señala que los signos confrontados poseen similitudes gráficas y fonéticas evidentes. Agrega que existe relación de coberturas entre los signos en conflicto. Señala que por ello, los usuarios incurrirán en errores o confusiones en cuanto a la procedencia o cualidad de la cobertura que se busca distinguir

3. DE LAS OBSERVACIONES DE FONDO.

Con fecha 26 de julio del 2011, este Instituto notificó al solicitante que la marca pedida incurría en las causales de irreregistrabilidad contempladas en los artículos 19 y 20 letras e) y f) de la Ley N° 19.039.

4. DE LA CONTESTACIÓN DEL DEMANDADO.

El solicitante y demandado no contestó la observación de fondo formulada, ni la demanda de autos, por lo que se tuvo por evacuado el traslado en su rebeldía.

Expediente Expediente 2011-2.507
CARLOS RAJECEVICH LARENAS-
LISETTE PAULINA GODOY ESPINOZA

5. DE LA PRUEBA RENDIDA.

Estimándose que no existen hechos pertinentes, sustanciales y controvertidos, no se recibió a prueba esta causa. Las partes no acompañaron pruebas.

CONSIDERANDO:

1.- Que, en consideración a las causales de irreregistrabilidad y argumentos expuestos en la parte expositiva, este Tribunal ha centrado su análisis en determinar si concurren o no en la especie los hechos que constituyen las causales de irreregistrabilidad alegadas.

2.- Que corresponde acoger la oposición fundada en la infracción de la letra h) del artículo 20 de la Ley N°19.039, en relación con productos de la clase 23, habida cuenta que los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado por el actor, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. A lo que debe agregarse que la relación de coberturas existente, constituyen circunstancias que permiten presumir de manera racionalmente fundada que las marcas en pugna no podrán coexistir pacíficamente en el mercado.

3. Que atendido lo anterior, habrá de ser acogida la oposición fundada en la infracción de la letra f) del artículo 20 de la Ley 19.039, ya que de concederse la marca pedida para distinguir servicios de distribución de productos de la clase 23, ello será motivo de toda suerte de errores o confusiones entre el público consumidor, en cuanto a la procedencia de la cobertura que se quiere distinguir.

4.-Que corresponde ratificar la observación fundada en la infracción de la letra e) del artículo 20 de la Ley N°19.039, toda vez que la marca pedida resulta ser carente de distintividad en relación con la cobertura que pretende distinguir. En efecto, la palabra "GANGA", según el diccionario de la Real Academia Española significa, entre otros, "Cosa apreciable que se adquiere a poca costa o con poco trabajo", todo lo cual pone de manifiesto un signo indicativo de la cualidad de los servicios que pretende amparar, sin que cuente con otro elemento o segmento que logre dar origen a un signo susceptible de amparo marcario.

5.- Que, asimismo, corresponde ratificar la observación de fondo fundada en la infracción a la letra f) del artículo 20 de la Ley N° 19.039 y rechazar de oficio la marca solicitada para distinguir servicios de la clase 39, ya que el signo, que se compone del elemento "GANGA" resulta descriptivo de una cualidad de los servicios en particular, de manera que el otorgamiento de la marca pedida podría dar motivo a toda suerte de errores o confusiones entre el público consumidor, en cuanto a la cualidad de los servicios que se pretende distinguir.

Fallo de rechazo

Solicitud 940.243
Hoja 3 de 3

Expediente Expediente 2011-2.507
CARLOS RAJECEVICH LARENAS-
LISETTE PAULINA GODOY ESPINOZA

Por las consideraciones antes expuestas, y teniendo presente lo dispuesto en la Ley 19.039, en sus artículos 19, 20 letras f) y h), 22, y en el Reglamento de dicha ley,

RESUELVO:

Que se acoge la demanda de oposición en relación con los productos de la clase 23, se ratifica la observación de fondo planteada y que, en definitiva, se rechaza el registro solicitado.

Notifíquese y archívese.

Fallo dictado por don Gonzalo Polanco Zamora, Director Nacional (S) del Instituto Nacional de Propiedad Industrial.

Autoriza el Secretario-Abogado (S) de Marcas e Indicaciones Geográficas y Denominaciones de Origen, don Jorge Labbé Pardo.

08 FEB. 2013

Anotado en Estado Diario con esta fecha

IVN